



TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN
SALA UNITARIA DE DECISIÓN CIVIL

Medellín, cuatro de agosto de dos mil veintitrés

Trámite: Impedimento
Radicado: 05001-31-03-013-2021-00341-02
Decisión: Acepta impedimento

Magistrado Ponente: Martín Agudelo Ramírez

ASUNTO

Resolver sobre el impedimento manifestado por la magistrada Piedad Cecilia Vélez Gaviria, toda vez que el mismo vincula a todos los magistrados de la Sala Cuarta de Decisión Civil del Tribunal Superior de Medellín.

CONSIDERACIONES

La causal de impedimento propuesta por la magistrada remitente es la contemplada en el numeral 2º del artículo 141 del Código General del Proceso: “Haber conocido del proceso o realizado cualquier actuación en instancia anterior, el juez, su cónyuge, compañero permanente o algunos de sus parientes indicados en el numeral precedente”.

En el presente caso se interpuso un recurso de queja en contra del auto del 19 de diciembre de 2022, proferido por el Juzgado Trece Civil del Circuito de Oralidad de Medellín, en el que se consideró extemporánea la contestación de la demanda. Esa decisión se profirió en cumplimiento de una orden de tutela en la que la Sala Cuarta de Decisión Civil de este Tribunal, a la que pertenece la Dra. Vélez Gaviria, dejó sin efectos el auto en el cual se había

tenido por oportuna la contestación. Dicha Sala explicó por qué el término para contestar debía considerarse extinguido y ordenó a la juez resolver teniendo en cuenta esa extemporaneidad.

Ahora, el demandado recurrió con reposición y en subsidio apelación la decisión que dio cumplimiento a la orden de tutela; y la juez rechazó ambos recursos por “abiertamente improcedentes”, en tanto la decisión era en cumplimiento de una orden del superior. La pasiva impugnó, ahora con reposición y en subsidio queja; la juez los rechazó, pero por una orden de tutela tuvo que resolver la reposición y conceder el recurso de queja.

El recurso de queja le fue repartido a la Dra. Piedad Cecilia Vélez Gaviria, quien, integrando la Sala Cuarta de Decisión Civil de este Tribunal, ya “conoció” el proceso, analizó lo sucedido y consideró que la contestación es extemporánea. De prosperar la queja, tendría que resolver de fondo la apelación y terminaría pronunciándose nuevamente sobre el mismo asunto que ya resolvió en tutela, configurándose efectivamente la causal de impedimento manifestada por la magistrada.

Inclusive, los tres magistrados de la Sala Cuarta de Decisión Civil estarían incurso en la causal segunda del artículo 141 del CGP, en tanto los argumentos de la queja y la apelación versan sobre el mismo asunto que configura la *ratio decidendi* de la sentencia de tutela en la que se consideró que la contestación era extemporánea. El impedimento será **aceptado** y, en consecuencia, se ordenará la creación del acta de reparto del presente asunto, para asumir el conocimiento.

DECISIÓN

En mérito de lo expuesto, el Tribunal Superior de Medellín, Sala Unitaria Civil de Decisión, administrando justicia en nombre de la República y por autoridad de la ley;

Radicado: 05001-31-03-013-2021-00341-02
Asunto: Resuelve impedimento
Decisión: Acepta impedimento

RESUELVE: **Aceptar** el impedimento manifestado por la magistrada Piedad Cecilia Vélez Gaviria, que comprende a los magistrados que integran la Sala Cuarta de Decisión Civil de este Tribunal. En consecuencia, se **ordena** la creación del acta de reparto del presente asunto, para asumir el conocimiento.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE



MARTÍN AGUDELO RAMÍREZ
Magistrado